



 RGAA 4.1.2

# Rapport d'Audit d'Accessibilité Numérique

Ce diagnostic prospectif évalue la conformité du site [gabbro-sas.fr](http://gabbro-sas.fr) au Référentiel Général d'Amélioration de l'Accessibilité (RGAA 4.1.2), transposition française des standards internationaux WCAG 2.1 niveau AA. L'analyse révèle une conformité estimée à 55%, avec trois violations critiques nécessitant une attention immédiate pour garantir l'égalité d'accès aux services numériques et respecter les obligations légales françaises.

# Synthèse de l'Audit

## Informations clés

**Client :** Gabbro SAS

**URL auditée :** <https://gabbro-sas.fr>

**Date du diagnostic :** 14 janvier 2026

**Référentiel :** RGAA 4.1.2

**Type :** Diagnostic Flash Prospectif

**Validité :** 6 mois

55%

3

## Conformité estimée

Niveau actuel de conformité  
RGAA

## Violations critiques

Anomalies majeures  
identifiées

1

## Point juridique

Alerte réglementaire

Le site de Gabbro SAS présente des barrières modérées pour les utilisateurs en situation de handicap. Bien que le contenu principal reste accessible pour une partie des utilisateurs, plusieurs anomalies critiques empêchent une navigation fluide pour les personnes en déficience visuelle ou malvoyantes utilisant des technologies d'assistance comme les lecteurs d'écran.

### Urgence de mise en conformité

**Niveau : MOYEN** — Des corrections sont nécessaires dans les prochaines semaines pour améliorer l'expérience utilisateur et réduire les risques juridiques.

### Risque juridique

**Niveau : ÉLEVÉ** — L'absence de déclaration d'accessibilité expose l'organisation à des sanctions administratives pouvant atteindre 20 000 € par an.

# Pourquoi la Conformité est Essentielle

La mise en conformité avec le RGAA 4.1.2 ne constitue pas simplement une obligation réglementaire — c'est un impératif d'égalité et une opportunité stratégique pour Gabbro SAS. En France, plus de 12 millions de personnes vivent avec un handicap, représentant un marché considérable et une part significative de votre audience potentielle.



## Conformité légale

Respecter la Loi Handicap 2005 et le Décret 2019-768 pour éviter les sanctions administratives.



## Égalité d'accès

Garantir que tous les utilisateurs, quelles que soient leurs capacités, peuvent accéder à vos services.



## Élargissement d'audience

Toucher un public plus large et améliorer l'expérience pour l'ensemble des visiteurs.

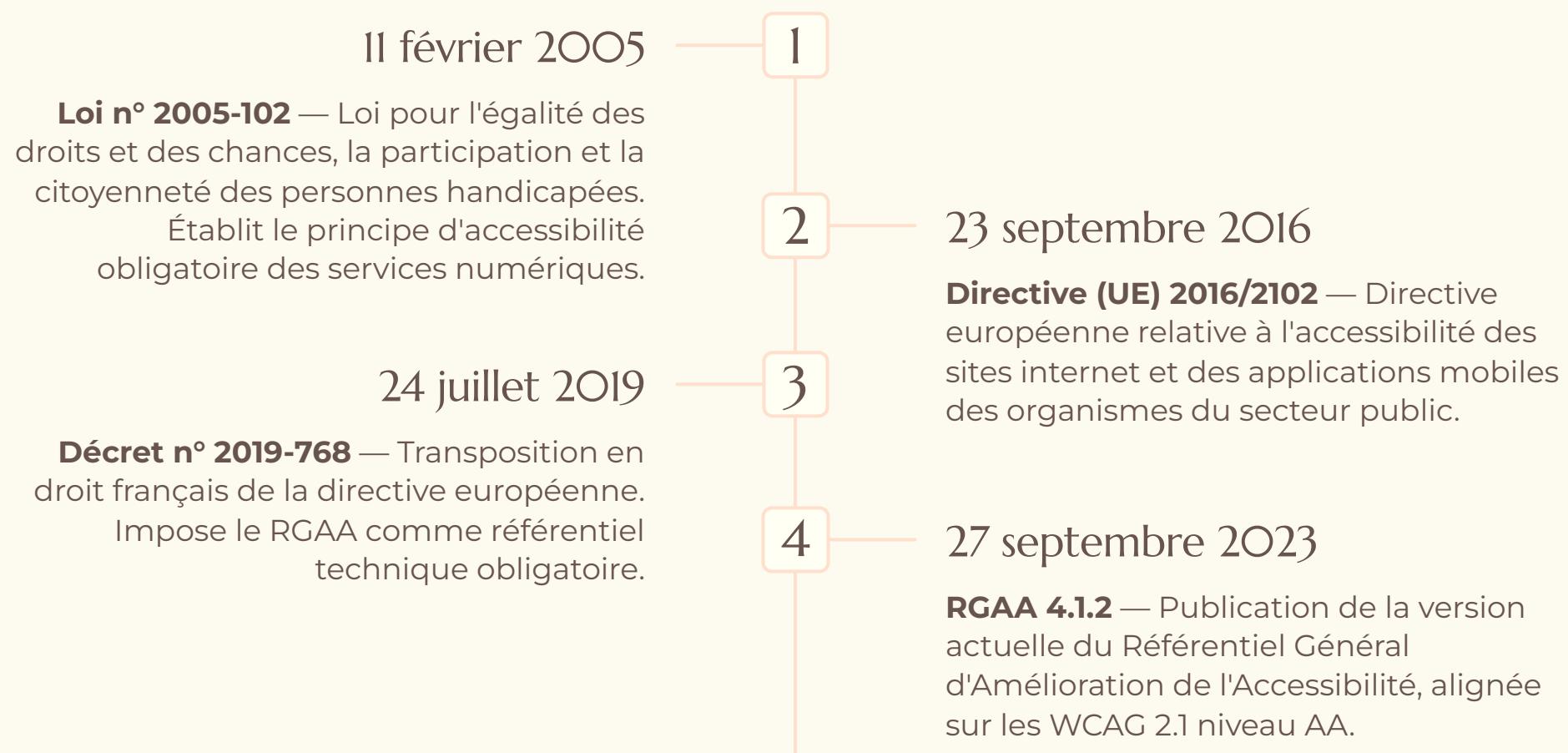


## Image de marque

Démontrer votre engagement envers l'inclusion et la responsabilité sociétale.

# Cadre Réglementaire Français

L'audit a été effectué selon les dispositions légales qui encadrent l'accessibilité numérique en France. Ces textes établissent des obligations claires pour les organisations publiques et privées concernant l'accessibilité de leurs services en ligne. Le non-respect de ces obligations peut entraîner des sanctions significatives et expose les organisations à des risques juridiques et réputationnels.



- Sanctions applicables :** En cas de non-conformité avérée, l'ARCOM (Autorité de Régulation de la Communication Audiovisuelle et Numérique) ou la DGCCRF peuvent imposer des sanctions administratives pouvant atteindre 20 000 € par an et par site non conforme.

# Les Quatre Piliers de l'Accessibilité

Le RGAA 4.1.2 comprend 106 critères d'accessibilité organisés selon quatre principes fondamentaux définis par les Web Content Accessibility Guidelines (WCAG). Ces principes constituent le socle conceptuel de l'accessibilité numérique et guident l'ensemble des recommandations techniques.



## Perceptibilité

L'information et les composants de l'interface doivent être présentables aux utilisateurs de façon à ce qu'ils puissent les percevoir.

- Alternatives textuelles pour les images
- Contrastes de couleurs suffisants
- Transcriptions pour les médias



## Utilisabilité

Les composants de l'interface utilisateur et la navigation doivent être utilisables par tous.

- Navigation au clavier complète
- Temps de lecture suffisant
- Formulaires correctement étiquetés



## Compréhensibilité

L'information et l'utilisation de l'interface utilisateur doivent être compréhensibles.

- Langage clair et simple
- Prédicibilité des fonctionnalités
- Aide à la saisie dans les formulaires



## Robustesse

Le contenu doit être suffisamment robuste pour être interprété par les technologies d'assistance.

- Code HTML valide
- Utilisation appropriée d'ARIA
- Compatibilité avec les lecteurs d'écran

# Méthodologie d'Audit Appliquée

Ce diagnostic flash combine plusieurs approches complémentaires pour évaluer de manière exhaustive la conformité du site. L'utilisation de technologies d'assistance réelles, associée à des outils d'analyse automatisés et à l'expertise humaine, garantit la fiabilité et la pertinence des conclusions formulées dans ce rapport.

O1

## Analyse automatisée initiale

Scan du code source et des éléments accessibles via des outils spécialisés (WAVE, Axe DevTools, Lighthouse) pour identifier les non-conformités évidentes.

O2

## Inspection manuelle approfondie

Vérification humaine des critères nécessitant une validation contextuelle et qualitative que les outils automatiques ne peuvent détecter.

O3

## Tests avec technologies d'assistance

Navigation complète du site avec des lecteurs d'écran professionnels (NVDA, JAWS, VoiceOver) pour évaluer l'expérience utilisateur réelle.

O4

## Évaluation des contrastes

Mesure précise des ratios de luminosité entre textes et arrière-plans selon les normes WCAG 2.1 AA (4.5:1 pour les textes standards).

O5

## Simulations d'utilisation

Tests en conditions réelles : navigation exclusive au clavier, zoom à 200%, simulation de daltonisme, et consultation sur appareils mobiles.

# Violation Critique #1 : Alternatives Textuelles

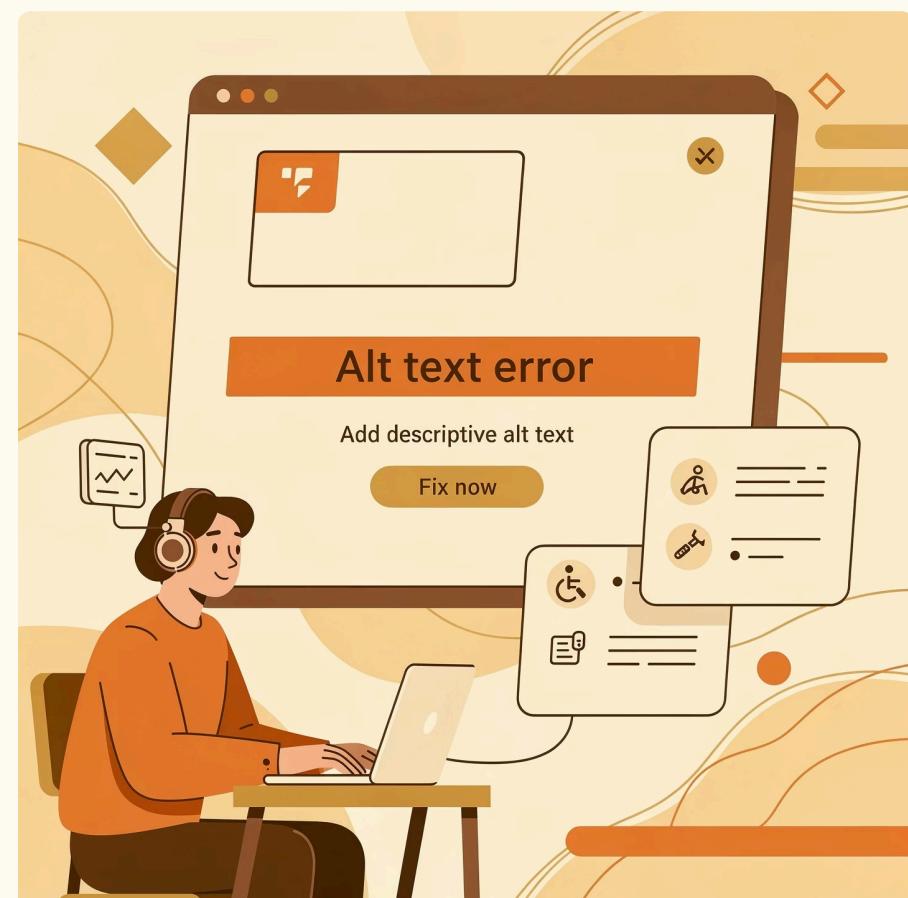
△ CRITIQUE

CRITÈRE RGAA 1.1

Les images significatives du site (photos illustratives des services, logos, icônes fonctionnelles) ne disposent pas d'attributs alt pertinents. Les images décoratives ne sont pas correctement identifiées comme telles avec un attribut alt vide. Cette anomalie constitue l'une des barrières d'accessibilité les plus fondamentales et affecte directement les utilisateurs non-voyants ou malvoyants qui dépendent de lecteurs d'écran pour naviguer.

## Impact sur les utilisateurs

- Utilisateurs non-voyants :** Impossible de connaître le contenu des images, privant l'accès à des informations essentielles
- Utilisateurs malvoyants :** Absence de description pour comprendre les illustrations et leur contexte
- Connexions lentes :** Impossibilité de désactiver les images tout en conservant leur signification
- Référencement :** Impact négatif sur le SEO et la découvrabilité du contenu



### Photos de services

**Code actuel :** 

**Problème :** Le lecteur d'écran annonce "IMG underscore 2024 point jpg" — information non pertinente



### Icônes fonctionnelles

**Code actuel :** 

**Problème :** Aucune indication de la fonction ou du service représenté par l'icône



### Images décoratives

**Code actuel :** 

**Problème :** Surcharge d'information inutile au lieu d'un alt="" pour les masquer

## Solution recommandée

La correction nécessite d'ajouter des descriptions courtes et pertinentes (maximum 150 caractères) à chaque image porteuse d'information, tout en utilisant alt="" pour les images purement décoratives. Évitez les formules redondantes comme "image de" ou "photo de" qui n'apportent pas de valeur informative.

Avant	Après

**Effort estimé :** Faible — 30 minutes à 1 heure pour corriger l'ensemble des images du site. Cette correction peut être effectuée par votre équipe interne sans compétences techniques avancées.

# Violation Critique #2 : Contrastes des Couleurs

CRITIQUE

CRITÈRE RGAA 3.2

Plusieurs éléments textuels du site présentent des rapports de contraste insuffisants selon la norme WCAG 2.1 AA, qui exige un ratio minimum de 4.5:1 pour les petits textes et 3:1 pour les textes de grande taille. Les zones problématiques incluent des textes gris clair sur fond blanc (ratio estimé 3.2:1), des textes blancs sur fonds colorés pastel (ratio 3.8:1), des textes superposés à des images (ratio variable, parfois 2.5:1), et des légendes en orange (ratio 3.1:1).



Ratio requis

Pour les textes standards (moins de 18pt)

Ratio requis

Pour les grands textes (18pt+ ou 14pt gras+)

Ratio actuel moyen

Constaté sur les zones problématiques

## Populations affectées

- Utilisateurs malvoyants** : Lisibilité fortement réduite, fatigue oculaire accrue lors de lectures prolongées
- Personnes âgées** : Difficultés de lecture accrues (le contraste naturel diminue avec l'âge)
- Daltoniens** : Certaines combinaisons de couleurs deviennent indistinguables
- Environnements lumineux** : Reflets sur écran en extérieur ou dans des espaces éclairés
- Appareils mobiles** : Problèmes amplifiés sur petits écrans avec luminosité réduite
- Tous les utilisateurs** : Amélioration générale du confort de lecture

## Exemples de corrections recommandées

Situation	Avant	Après	Ratio obtenu	Statut
Texte gris sur blanc	#999999 / #FFFFFF	#555555 / #FFFFFF	5.2:1	✓ Conforme
Légende orange	#FF9900 / #FFFFFF	#D97706 / #FFFFFF	4.8:1	✓ Conforme
Texte sur fond pastel	#FFFFFF / #FFE5CC	#FFFFFF / #FF9933	5.1:1	✓ Conforme

❑ **Effort estimé** : Moyen — 2 à 3 heures incluant les tests de contraste, ajustements des feuilles de style CSS et validation sur l'ensemble des pages. Utilisez des outils comme WebAIM Contrast Checker pour identifier rapidement les alternatives conformes.

# Violation Critique #3 : Étiquetage des Formulaires

CRITIQUE

CRITÈRE RGAA 11.1

Les champs de formulaire (Contact, Réservation, Newsletter) ne sont pas correctement associés à des étiquettes (`<label>`) explicites. Le site utilise probablement des placeholders (texte d'indication qui disparaît à la saisie) au lieu de véritables étiquettes accessibles. Cette pratique pose un problème majeur pour les utilisateurs de lecteurs d'écran qui ne peuvent pas identifier la fonction de chaque champ de saisie.

The screenshot shows a mobile application interface with a light orange background. At the top, it says "Form Ver Reiater". Below that are two text input fields. The first field has a placeholder "Lejnter Form m" and is labeled "How Nabe \*". The second field has a placeholder "Se....." and is labeled "Rew Vape \*". Both fields have dropdown arrows to their right. Below the inputs are two checkboxes: one checked with "Neteit: Reaier" and one unchecked with "Seiok". At the bottom is a large orange "Submit" button.

## Pourquoi les placeholders ne suffisent pas

- Ils disparaissent dès que l'utilisateur commence à saisir, causant une perte de contexte
- Les lecteurs d'écran ne les annoncent pas de manière fiable
- Le contraste est souvent insuffisant (texte gris clair)
- Ils ne peuvent pas être cliqués pour activer le champ associé

## Impact sur l'accessibilité

### → Utilisateurs de lecteurs d'écran

Impossible d'identifier le champ actif ou de comprendre quelle information est attendue sans contexte visuel.

### → Utilisateurs avec troubles cognitifs

Perte de repères lorsque le placeholder disparaît pendant la saisie, obligeant à effacer pour relire l'indication.

### → Utilisateurs avec tremblements

Impossible de cliquer sur l'étiquette pour activer le champ (surface cliquable réduite).

### → Utilisateurs de traduction automatique

Les placeholders ne sont généralement pas traduits par les outils de traduction de navigateur.

## Exemple de code non accessible vs accessible

### ✗ Code non accessible

```
<input type="text"  
placeholder="Nom" />  
<input type="email"  
placeholder="Email" />
```

### ✓ Code accessible

```
<label for="nom">Nom *</label>  
<input type="text" id="nom"  
required />  
<label for="email">Email *</label>  
<input type="email" id="email"  
required />
```



**Effort estimé :** Moyen — 2 à 3 heures selon le nombre de formulaires présents sur le site. La correction implique l'ajout d'éléments `<label>` associés via l'attribut "for", l'ajout d'attributs "required" pour les champs obligatoires, et l'implémentation de messages d'erreur explicites.

# Alerte Juridique : Déclaration d'Accessibilité Manquante

JURIDIQUE

ARTICLE 47 LOI HANDICAP 2005

Le site ne semble pas afficher la déclaration d'accessibilité obligatoire requise par l'article 47 de la Loi Handicap 2005 et le Décret 2019-768. Cette déclaration doit être facilement accessible depuis toutes les pages du site, généralement via un lien placé dans le pied de page. L'absence de cette déclaration constitue une infraction réglementaire exposant Gabbro SAS à des sanctions administratives.

## Risque de sanction administrative

En cas de contrôle par l'ARCOM (Autorité de Régulation de la Communication Audiovisuelle et Numérique) ou la DGCCRF (Direction Générale de la Concurrence, de la Consommation et de la Répression des Fraudes), l'absence de déclaration peut entraîner une amende pouvant atteindre **20 000 € par an** et par site non conforme.

## Obligation de transparence

La déclaration doit informer les utilisateurs du niveau de conformité actuel, des non-conformités identifiées, et fournir un mécanisme de signalement permettant aux personnes rencontrant des difficultés d'accessibilité de contacter l'organisation.

## Engagement d'amélioration

Si le site n'est pas totalement conforme, la déclaration doit être accompagnée d'un schéma pluriannuel de mise en accessibilité décrivant les actions prévues pour corriger les non-conformités sur une période de trois ans maximum.

## Contenu obligatoire de la déclaration

Élément	Détail requis
Statut de conformité	"Totalement conforme", "Partiellement conforme" ou "Non conforme"
Taux de conformité	Exemple : "55% de conformité RGAA 4.1.2"
Non-conformités	Liste des critères RGAA non respectés
Schéma pluriannuel	Plan d'amélioration sur 3 ans (si non totalement conforme)
Mécanisme de signalement	Formulaire ou email pour signaler des problèmes
Contact	Coordonnées du responsable accessibilité
Date et signature	Date de publication et identité du décideur

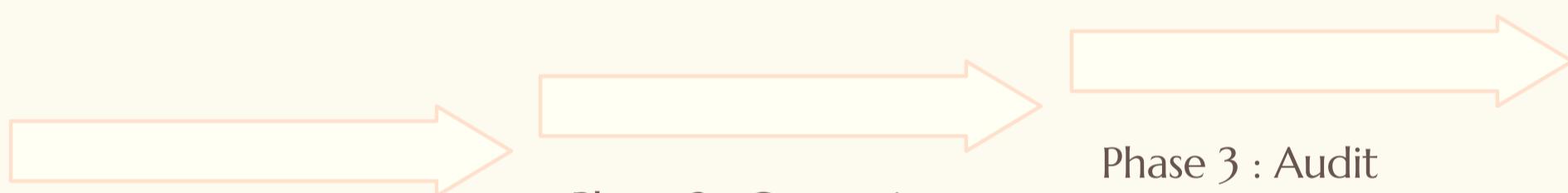
 **Effort estimé :** Faible — 1 à 2 heures pour rédiger et publier la déclaration. Un modèle de déclaration conforme peut être utilisé et personnalisé avec les informations spécifiques de Gabbro SAS.

# Plan d'Action Priorisé

La correction des anomalies doit suivre un ordre de priorité basé sur l'impact utilisateur, le risque juridique et la complexité technique. Ce plan d'action échelonné sur trois phases permet d'obtenir rapidement des résultats significatifs tout en gérant efficacement les ressources disponibles.

## Matrice de priorités

Anomalie	Impact	Complexité	Effort	Priorité
Déclaration d'accessibilité	CRITIQUE (juridique)	FAIBLE	1-2h	P1
Formulaires (labels)	CRITIQUE (UX)	MOYEN	2-3h	P1
Contrastes des couleurs	CRITIQUE (UX)	MOYEN	2-3h	P2
Alternatives textuelles	CRITIQUE (UX)	FAIBLE	1h	P2



## Phase 1 : Conformité légale d'urgence

**Semaine 1** — Objectif : Sécuriser juridiquement le site

- Rédaction et publication de la déclaration d'accessibilité
- Mise en place du mécanisme de signalement
- Ajout du lien vers la déclaration dans le pied de page

**Responsable :** Webmaster / Responsable communication  
**Coût estimé :** 500 € (prestataire externe optionnel)

## Phase 2 : Corrections critiques

**Semaines 2-3** — Objectif : Améliorer l'UX immédiatement

- Ajout des étiquettes sur tous les formulaires
- Correction des contrastes de couleurs insuffisants
- Ajout des alternatives textuelles aux images
- Tests de validation avec lecteurs d'écran

**Responsable :** Équipe technique ou prestataire développement  
**Coût estimé :** 1 500 € – 2 500 €

## Phase 3 : Audit complet et conformité

**Mois 2** — Objectif : Atteindre la conformité RGAA complète

- Audit détaillé des 106 critères RGAA 4.1.2
- Correction de l'ensemble des anomalies identifiées
- Rédaction du schéma pluriannuel
- Certification de conformité par expert RGAA

**Responsable :** Expert RGAA certifié

**Coût estimé :** 2 500 € – 4 000 €

# Estimations Financières et Recommandations

## Scénario 1 : Équipe interne

Mobilisation de vos ressources internes pour les phases 1 et 2, avec recours à un expert externe pour l'audit complet final.

Phase	Durée	Coût total
P1 : Déclaration	1-2h	150-300 €
P2 : Corrections	5-7h	750-2 550 €
P3 : Audit complet	—	2 500-4 000 €
<b>TOTAL</b>	6-9h	<b>3 400-7 900 €</b>

## Scénario 2 : Prestataire externe complet

Externalisation complète à une agence spécialisée en accessibilité numérique.

Phase	Délai	Coût
Diagnostic flash	2-3 jours	600-800 €
Correction guidée	5-7 jours	1 500-2 500 €
Audit complet	10-15 jours	2 500-4 000 €
<b>TOTAL</b>	3 semaines	<b>4 600-7 300 €</b>

### Option optimale recommandée

Équipe interne pour les phases 1 et 2 (coûts maîtrisés, montée en compétences) + prestataire externe pour la phase 3 (expertise RGAA requise pour la certification). **Budget estimé : 3 900 € - 6 850 €**

## Tests de validation indispensables



### Navigation au clavier

Vérifier que toutes les fonctionnalités sont accessibles sans souris (Tab, Entrée, Espace, flèches)



### Lecteur d'écran

Tester avec NVDA (gratuit) ou JAWS la restitution vocale de l'ensemble du contenu



### Zoom 200%

S'assurer que le contenu reste lisible et utilisable avec un zoom navigateur à 200%



### Simulateur daltonisme

Vérifier que les informations ne reposent pas uniquement sur la couleur

## Outils recommandés

- **WAVE** (extension navigateur) : Scan automatisé rapide et visualisation des erreurs
- **Axe DevTools** (extension navigateur) : Audit approfondi avec détails techniques
- **Colour Contrast Analyser** (application) : Mesure précise des ratios de contraste
- **NVDA** (lecteur d'écran gratuit) : Test avec technologie d'assistance réelle
- **Lighthouse** (intégré Chrome DevTools) : Audit global incluant accessibilité et performance

# Conclusion et Prochaines Étapes

Le site Gabbro SAS présente une conformité estimée à 55% selon le RGAA 4.1.2. Les trois violations critiques identifiées — alternatives textuelles des images, contrastes de couleurs, et étiquetage des formulaires — sont facilement corrigables et constituent l'essentiel des barrières d'accessibilité actuelles. L'absence de déclaration d'accessibilité expose le site à un risque juridique qui doit être adressé en priorité absolue.

## Points forts identifiés

- Structure HTML sémantique globalement correcte
- Navigation principale cohérente et logique
- Contenus textuels clairs et bien organisés
- Absence d'éléments mobiles automatiques perturbateurs

## Points d'amélioration prioritaires

- Publication immédiate de la déclaration d'accessibilité
- Correction des trois violations critiques identifiées
- Mise en place d'une gouvernance de l'accessibilité
- Planification d'un audit complet RGAA 4.1.2



### Action immédiate

Publier la déclaration d'accessibilité (Semaine 1)

### Corrections techniques

Corriger les 3 violations critiques (Semaines 2-3)



### Audit complet

Obtenir la certification RGAA (Mois 2)

### Amélioration continue

Maintenir la conformité dans le temps

## Contact et accompagnement

Pour discuter du plan d'action, obtenir des précisions techniques, ou bénéficier d'un accompagnement personnalisé dans votre démarche de mise en conformité, notre équipe d'experts RGAA reste à votre disposition.

### IBINFO-TECH

Audit d'Accessibilité  
Numérique

contact@ibinfo-tech.fr

01.85.09.91.80



[linkedin.com/company/ibinfo-tech](https://linkedin.com/company/ibinfo-tech)

**Validité de ce rapport :** Les conclusions de ce diagnostic flash sont valables 6 mois à compter du 14 janvier 2026. Au-delà de cette date, un nouvel audit sera nécessaire pour tenir compte des évolutions du site et des éventuelles mises à jour du référentiel RGAA.

« L'accessibilité numérique n'est pas une contrainte technique, c'est un investissement dans l'expérience de tous vos utilisateurs et une démonstration concrète de votre engagement envers l'inclusion. »